

第二屆行政長官選舉 問卷調查報告

香港天主教正義和平委員會

香港天主教勞工事務委員會

基督徒關懷香港學會

香港基督徒學會

2002年2月26日

一. 前言

1.1 第二屆行政官選舉將於 3 月 24 日舉行，提名期由 2 月 15 日開始，直至 2 月 28 日結束。自現任特首董建華於去年 12 月宣布角逐連任第二屆行政長官開始，不少論者已推斷，董建華可以順利在毋須八百名選舉委員會委員正式投票的情況下，於特首選舉中自動當選，多做 5 年的行政長官，直至 2007 年。換言之，2 月 28 日將是董建華連任成為第二屆行政長官的「大日子」。

1.2 為回應今年的第二屆行政長官選舉，數個基督徒團體¹委託香港理工大學社會政策研究中心屬下的電腦輔助調查組，於今年 1 月下旬至 2 月初，進行了一項名為「第二屆行政長官選舉」的電話調查，目的旨在探討市民對投票選舉特首的意願，以及收集市民對第二任特首在其任內推行政制檢討（包括落實全面普選行政長官和立法會）的意見。

1.3 與此同時，為比較天主教徒與一般市民對上述兩項意見的取向差異，我們亦於同一段時間，在全港 56 個天主教堂區中²，抽取其中 5 個堂區進行相同的問卷調查。另外，為了解影響天主教徒對全面普選行政長官及立法會的看法的因素，我們於「天主教堂區調查」的問卷中，額外加上了數條問題以了解情況。詳情請參考附錄 2。

二. 調查方法

2.1 電話調查

2.1.1 是次電話調查是委託香港理工大學社會政策研究中心屬下的電腦輔助調查組，於 2002 年 1 月 31 日、2 月 1 日及 3 日進行，調查對象為全港 18 歲或以上操粵語之香港居民。調查的成功樣本數目為 576 份，回應率 55.7%，抽樣誤差為少於±4.2%。

2.2 天主教堂區調查

2.2.1 我們在全港 56 個天主教堂區中，按堂區的位置、教友人數及教友個人背景等因素，抽取了其中 5 個堂區作為調查對象，它們分別為：聖若翰堂區（觀塘）、聖博德堂區（橫頭磡）、聖伯多祿堂區（香港仔）、聖瑪加利大堂區的基督君王小堂（跑馬地）及聖歐爾發堂區（沙田）。

¹ 參與今次問卷調查的基督徒團體包括：香港天主教正義和平委員會、香港天主教勞工事務委員會、基督徒關懷香港學會及香港基督徒學會。

² 現時天主教香港教區共有 56 個堂區，其位置分佈如下：香港島堂區 14 個、九龍堂區 25 個、新界堂區 17 個。

2.2.2 是次問卷調查於 2002 年 1 月 27 日及 2 月 3 日的主日彌撒中進行，對象為 18 歲或以上參與彌撒之人士。在是次問卷調查中，共派發 1229 份問卷，收回 1068 份，當中有效問卷數目為 1014 份，回應率 82.5%。個別堂區的成功樣本數目及回收情況如下（表 2.1）：

表 2.1：5 間天主教堂區的回收情況

	派發問卷數目	收回問卷數目	有效問卷數目	回應率
聖若翰堂區	186	175	162	87.1%
聖博德堂區	135	109	104	77.0%
聖伯多祿堂區	320	264	258	80.6%
基督君王小堂	254	221	205	80.7%
聖歐爾發堂區	334	299	285	85.3%
總數	1229	1068	1014	82.5%

三. 調查結果

3.1 被訪者背景資料

3.1.1 在「電話調查」中，男性被訪者佔 52.1%，女性佔 47.9%。至於「天主教堂區調查」方面，男性佔 44.1%，女性佔 55.9（表 3.1）。

表 3.1：被訪者性別

性別	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
男性	300	52.1	447	44.1
女性	276	47.9	567	55.9
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

3.1.2 在年齡分佈方面，35 歲以下的被訪者，在「電話調查」中佔超過四成 (42.9%)，而在「天主教堂區調查」中則只佔大約兩成半 (25.8%)。至於 35-44 歲的被訪者，兩項調查所佔的比例相若 (分別佔 26.2% 及 23.4%)。差距較大的是 45-54 歲的被訪者，在「電話調查」中他們只佔一成半 (15.6%)，但在「天主教堂區調查」中卻佔三成 (29.6%) (表 3.2)。

表 3.2：被訪者年齡

年齡	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
18-24 歲	122	21.2	107	10.6
25-34 歲	125	21.7	154	15.2
35-44 歲	151	26.2	237	23.4
45-54 歲	90	15.6	300	29.6
55-64 歲	47	8.2	76	7.5
65 歲或以上	38	6.6	51	5.0
拒絕回答	3	0.5	89	8.8
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

3.1.3 在教育程度方面，「天主教堂區調查」中的被訪者的教育程度明顯較「電話調查」中的為高，擁有大學或大專及研究院程度的佔接近四成（38.4%），而在「電話調查」中，這個比例只佔兩成半（25.9%）（表 3.3）。

表 3.3：被訪者教育程度

教育程度	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
小學或以下	110	19.1	67	6.6
中學 (包括預科)	313	54.3	461	45.5
大學或大專	145	25.2	344	33.9
研究院	4	0.7	46	4.5
拒絕回答	4	0.7	96	9.5
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

3.1.4 在宗教信仰方面，在「天主教堂區調查」中，超過九成半（96.3%）的被訪者為天主教信仰，而在「電話調查」中，沒有宗教信仰的佔六成七（67.5%），天主教或基督教信仰的合共佔一成六（16.6%）（表 3.4）。

表 3.4：被訪者宗教信仰

宗教信仰	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
天主教	22	3.8	976	96.3
基督教	74	12.8	0	0
佛教	74	12.8	0	0
道教	1	0.2	0	0
其他	8	1.4	0	0
無宗教信仰	389	67.5	38	3.7
拒絕回答	8	1.4	0	0
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

3.1.5 兩項調查的被訪者均有超過七成為登記選民（表 3.5）。

表 3.5：被訪者是否登記選民

是否登記選民	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
是	416	72.2	761	75.0
否	141	24.5	140	13.8
不記得	14	2.4	0	0
拒絕回答	5	0.9	113	11.1
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

3.1.6 在個人收入方面，「天主教堂區調查」中的被訪者的平均收入明顯較「電話調查」中的為高，月入 \$ 20,000 或以上的佔三成半（34.7%），而在「電話調查」中，這個比例只佔一成半（15.2%）（表 3.6）。

表 3.6：被訪者每月個人平均收入

每月個人平均收入	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
沒有薪金	172	29.9	121	11.9
\$ 5,000 以下	29	5.0		
\$ 5,000- \$ 9,999	92	16.0	113	11.1
\$ 10,000- \$ 14,999	83	14.4	131	12.9
\$ 15,000- \$ 19,999	45	7.8	105	10.4
\$ 20,000- \$ 24,999	38	6.6	103	10.2
\$ 25,000- \$ 29,999	17	3.0	108	10.7
\$ 30,000 或以上	32	5.6	140	13.8
不定	20	3.5	0	0
不記得	37	6.4	0	0
拒絕回答	11	1.9	193	19.0
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

3.2 被訪者對參與投票選舉第二任特首的意見

3.2.1 「電話調查」結果顯示，假如現在可以一人一票普選第二任行政長官，七成七（76.9%）的被訪者表示「肯定會」或「會」參與投票，表示「不會」或「肯定不會」的佔 16.5%。這兩個比例在「天主教堂區調查」中分別為 90.7%及 5.2%（表 3.7）。

表 3.7：「雖然現在不可以一人一票普選第二任特首，但如果可以的話，你會否參與投票呢？」

會否參與投票選舉 第二任特首	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
肯定會	185	32.1	379	37.4
會	258	44.8	540	53.3
不會	51	8.9	40	3.9
肯定不會	44	7.6	13	1.3
無意見	36	6.3	42	4.1
拒絕回答	2	0.3	0	0
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

3.2.2 單從以上數據，我們是否可以得出以下的結論：基督徒（「天主教堂區調查」的被訪者）較一般市民（「電話調查」的被訪者）更希望參與投票選舉第二任特首。我們嘗試以 T-檢定 (T-Test) 來檢視這項假設³。測試結果顯示，這項假設成立，基督徒與一般市民對參與投票選舉第二任特首的意見出現顯著的差異，即基督徒較一般市民更希望參與投票選舉第二任特首（表 3.8）。

³ 為方便分析，「無意見」及「拒絕回答」的選擇會被撇除，只保留「肯定會」、「會」、「不會」及「肯定不會」四個選擇。在計算平均數時，「肯定會」的量值會設為 1、「會」的量值設為 2、「不會」的量值為 3、「肯定不會」的量值為 4。下列的分析亦以相同的方法處理。

表 3.8：以「T-檢定」比較基督徒與一般市民對參與投票選第二任特首的意願

	平均數 (Mean)	T-值 (T-Value)
基督徒 (「天主教堂區調查」的被訪者)	1.68	-6.127***
一般市民 (「電話調查」的被訪者)	1.91	

***P<0.001

3.2.3 在兩項的調查中，均有超過六成表示「肯定會」或「會」參與投票的被訪者認為，「盡公民的責任」是其參與投票的原因（比例分別為 61.4%及 60.7%），其次是「希望選出可代表自己利益的特首」和「投票是市民的權利」（表 3.9）。至於「肯定不會」或「不會」參與投票的原因方面，兩項調查均顯示有超過三成的被訪者認為，「沒有興趣」是其不參與投票的原因（比例分別為 35.8%及 32.1%），其次是「沒有用」及「沒有合適的人選」（表 3.10）。

表 3.9：「『肯定會』或『會』參與投票的原因為何？」【可選多項】

會參與投票的原因	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
盡公民的責任	272	61.4	558	60.7
希望選出可代表自己利益的特首	219	49.4	471	51.3
投票是市民的權利	218	49.2	391	42.5
其他	34	7.7	19	2.1
基數 (N)	443		919	

表 3.10：「『肯定不會』或『不會』參與投票的原因為何？」【可選多項】

不會參與投票的原因	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
沒有興趣	34	35.8	17	32.1
沒有用	23	24.2	13	24.5
沒有合適的人選	18	18.9	15	28.3
其他	35	36.8	3	5.7
基數 (N)	95		53	

3.3 被訪者對投票選董建華為第二任特首的意見

3.3.1 「電話調查」結果顯示，假如現在可以一人一票普選第二任行政長官，四成一（41.0%）的被訪者表示「肯定會」或「會」投票選董建華，表示「不會」或「肯定不會」的佔三成半（34.6%）。這兩個比例在「天主教堂區調查」中分別為兩成七（27.7%）及超過五成（50.2%）（表 3.11）。

3.3.2 單從以上數據，我們是否可以得出以下的結論：一般市民（「電話調查」的被訪者）投票選董建華為第二任特首的比例較基督徒（「天主教堂區調查」的被訪者）為高。我們嘗試以 T-檢定 (T-Test) 來檢視這項假設。測試結果顯示，這項假設成立，一般市民與基督徒對投票選董建華為第二任特首的意見出現顯著的差異，即一

般市民投票選董建華為第二任特首的比例較基督徒為高（表 3.12）。

表 3.11：「如果現在可以一人一票普選第二任特首，你會否投董建華一票呢？」

會否選董建華為 第二任特首	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
肯定會	73	12.7	46	4.5
會	163	28.3	235	23.2
不會	100	17.4	328	32.3
肯定不會	99	17.2	181	17.9
無意見	139	24.1	224	22.1
拒絕回答	2	0.3	0	0
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

表 3.12：以「T-檢定」比較基督徒與一般市民對投票選董建華為第二任特首的意願

	平均數 (Mean)	T-值 (T-Value)
基督徒（「天主教堂區調查」的被訪者）	2.82	5.449***
一般市民（「電話調查」的被訪者）	2.52	

***P<0.001

3.3.3 在「電話調查」中，分別有四成三（43.2%）及五成（49.2%）表示「肯定會」或「會」投票選董建華的被訪者認為，「董建華這幾年做得好好」及「沒有第二個適合的人選」是其支持董建華連任的原因，其次是「他得到中央政府的支持」（21.6%）。至於「天主教堂區調查」方面，則有超過五成二（52.7%）表示「肯定會」或「會」投票選董建華的被訪者認為，「沒有第二個適合的人選」是其支持董建華連任的原因，而「董建華這幾年做得好好」及「他得到中央政府的支持」的原因則分別佔兩成二（22.1%）及三成三（33.8%）（表 3.13）。

表 3.13：「『肯定會』或『會』投票選董建華的原因為何？」【可選多項】

會選董建華的原因	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
董建華這幾年做得好好	102	43.2	62	22.1
沒有第二個適合的人選	116	49.2	148	52.7
他得到中央政府的支持	51	21.6	95	33.8
其他	43	18.2	14	5.0
基數 (N)	236		281	

3.3.4 至於不支持董建華連任的原因方面，在「電話調查」中，分別有六成（59.8%）表示「肯定不會」或「不會」投票選董建華的被訪者認為，「董建華這幾年做得好差」是其不支持董建華連任的原因，其次是「他親中／他是中央政府的傀儡」（40.7%）及「相信有人會做好過他」（36.7%）。至於「天主教堂區調查」方面，有超過六成（60.9%）「肯定不會」或「不會」投票選董建華的被訪者認為，「相信有人會做好過他」是其不支持董建華連任的原因，而「董建華這幾年做得好差」及「他親中／他是中央政府的傀儡」的原因則分別佔 32.8%及 25.9%（表 3.14）。

表 3.14：「『肯定不會』或『不會』投票選董建華的原因為何？」【可選多項】

不會選董建華的原因	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
董建華這幾年做得好差	119	59.8	167	32.8
他親中／他是中央政府的傀儡	81	40.7	132	25.9
相信有人會做得好過他	73	36.7	310	60.9
其他	44	22.1	39	7.7
基數 (N)	199		509	

3.4 被訪者對選舉委員會之代表性的意見

3.4.1 「電話調查」結果顯示，假如董建華得到大部份選舉委員會的委員支持，接近六成（58.5%）的被訪者認為，這個結果「肯定代表不到」或「代表不到」民意，而表示「肯定代表到」或「代表到」民意的則佔 25.8%。這兩個比例在「天主教堂區調查」中分別為 73.5%及 12.4%（表 3.15）。

表 3.15：「假如董建華得到大部份選舉委員會的委員支持，你認為這個結果是否代表到民意呢？」

選舉委員會委員的投票取向是否具代表性	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
肯定代表到	37	6.4	17	1.7
代表到	112	19.4	109	10.7
代表不到	211	36.6	476	46.9
肯定代表不到	126	21.9	270	26.6
無意見	86	14.9	142	14.0
拒絕回答	4	0.7	0	0
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

3.4.2 單從以上數據，我們是否可以得出以下的結論：假如董建華得到大部份選舉委員會的委員支持，基督徒（「天主教堂區調查」的被訪者）認為其結果代表不到民意的比例，較一般市民（「電話調查」的被訪者）為高。我們嘗試以 T-檢定 (T-Test) 來檢視這項假設。測試結果顯示，這項假設成立，基督徒與一般市民對選舉委員會委員的投票取向是否具代表性的意見出現顯著的差異。換言之，假如董建華得到大部份選舉委員會的委員支持，基督徒認為其結果代表不到民意的比例，較一般市民為高（表 3.16）。

表 3.16：以「T-檢定」比較基督徒與一般市民對選舉委員會委員的投票取向是否具代表性的意見

	平均數 (Mean)	T-值 (T-Value)
基督徒（「天主教堂區調查」的被訪者）	3.15	6.162***
一般市民（「電話調查」的被訪者）	2.88	

***P<0.001

3.5 被訪者對第二任特首應在其任內落實全面普選行政長官和立法會的意見

3.5.1 在落實全面普選行政長官方面，「電話調查」與「天主教堂區調查」所顯示的結果相若。兩項調查均有八成（分別為 79.1%及 79.9%）的被訪者表示，「非常贊成」或「贊成」第二任特首應該在他的任期內，盡快落實全面普選行政長官，而表示「非常不贊成」或「不贊成」的則分別佔 7.6%及 6.5%（表 3.17）。至於全面普選立法會方面，兩項調查的結果亦相若。兩項調查均有接近八成（分別為 79.8%及 76.3%）的被訪者表示，「非常贊成」或「贊成」第二任特首應該在他的任期內，盡快落實全面普選立法會，而表示「非常不贊成」或「不贊成」的則分別佔 4.9%及 4.7%（表 3.18）。

表 3.17：「你是否贊成第二任特首應該在他的任期內，盡快落實全面普選行政長官呢？」

是否贊成第二任特首盡快落實全面普選行政長官	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
非常贊成	158	27.4	261	25.7
贊成	298	51.7	550	54.2
不贊成	42	7.3	50	4.9
非常不贊成	2	0.3	16	1.6
無意見	68	11.8	137	13.5
拒絕回答	8	1.4	0	0
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

表 3.18：「你是否贊成第二任特首應該在他的任期內，盡快落實全面普選立法會呢？」

是否贊成第二任特首盡快落實全面普選立法會	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
非常贊成	139	24.1	228	22.5
贊成	321	55.7	546	53.8
不贊成	28	4.9	35	3.5
非常不贊成	0	0	12	1.2
無意見	81	14.1	193	19.0
拒絕回答	7	1.2	0	0
基數 (N)	576	100.0	1014	100.0

3.5.2 T-檢定 (T-Test) 的結果顯示，基督徒與一般市民對第二任特首應在其任內，盡快落實全面普選行政長官和立法會的意見並沒有出現顯著的差異。

四. 分析及建議

4.1 根據《基本法》規定，2007 年之前的行政首長將由八百人組成的選舉委員會選舉產生，市民不能一人一票選出自己心目中理想的特首。明顯地，這項規定完全違背了民主政制的原則，違反了選舉權利必須普及、全民和平等的精神。雖然現時不可以一人一票普選第二任特首，但「電話調查」結果顯示，如果可以的話，大部份的被訪者是會參與投票的【參表 3.7】。換言之，香港市民對參與選舉第二屆特首的

意欲其實很高，並期望可以一人一票普選行政長官，只是現有的選舉機制不容許他們這樣做。

4.2 然而，假如現在可以一人一票普選第二任行政長官，卻只有大約四成被訪者表示「肯定會」或「會」投票選董建華【參表 3.11】。

4.3 此外，董建華在 2 月 7 日出席立法會答問大會時表示，他自己是具有認受性的，因為他是由 400 人的選舉委員會按照《基本法》選出來。而上星期，董建華更得到接近九成（超過 700 個）的選舉委員會成員提名，「提早當選」第二屆行政長官。董建華認為，今次選舉得到絕大多數選委支持，是代表社會各界對他的支持。然而，「電話調查」結果顯示，即使董建華得到大部份選舉委員會的成員支持，有接近六成的被訪者認為，這個結果「肯定代表不到」或「代表不到」民意【參表 3.15】。

4.4 以上兩項調查數據清楚顯示，雖然董建華的民望近期回升，以及他得到九成選委會成員的支持，但他仍未能贏得大多數市民的支持。

4.5 正如上述第 4.3 段所言，即使董建華得到大部份選舉委員會的成員支持，有接近六成的被訪者認為，這個結果代表不到民意。那麼，支持董建華連任的被訪者，對選舉委員會之代表性的意見又如何？我們在這方面進行了分析。分析結果顯示，在表示會參與投票選第二任特首，以及會選董建華為第二任特首的被訪者中，仍然有超過三成（33.7%）認為，即使董建華得到大部份選舉委員會的委員支持，這個結果「肯定代表不到」或「代表不到」民意【參表 4.1】。這個比例在「天主教堂區調查」中佔 45.2%。這些分析結果顯示，即使是支持董建華連任的被訪者，當中也有不少會認為選舉委員會的認受性不足，不能代表到民意。

表 4.1：表示會參與投票選第二任特首，以及會選董建華為第二任特首的被訪者，對選舉委員會之代表性的意見

選舉委員會委員的投票取向是否具代表性	電話調查		天主教堂區調查	
	頻數 (Frequency)	百分比 (%)	頻數 (Frequency)	百分比 (%)
肯定代表到	21	11.6	12	4.7
代表到	67	37.0	79	31.1
代表不到	47	26.0	105	41.3
肯定代表不到	14	7.7	10	3.9
無意見	31	17.1	48	18.9
拒絕回答	1	0.6	0	0
基數 (N)	181	100.0	254	100.0

4.5 在 2000 年 4 月，政制事務局局長孫明揚曾表示，會在 2000 年 9 月立法會選舉後進行政制檢討，但直至現時為止，特區政府仍沒有就何時展開政制檢討的諮詢工作訂下時間表。而特首董建華在早前的立法會答問大會上更明確表示，諮詢的日子不會在 2002 年，只說會選一個適當的時間作諮詢，這顯示出特區政府缺乏進一步推動香港民主化的誠意。對於第二任特首應否在其任內盡快落實全面普選行政長官

和立法會（這是政制檢討的一部份），電話調查結果顯示，這兩項意見均有八成的被訪者表示贊成【參表 3.17 及表 3.18】。

4.6 基於以上的分析，我們有以下建議：

4.6.1 特區政府應盡快展開政制檢討的諮詢工作，並訂下時間表。

4.6.2 在 2007 年以全民普選的方式，毋須透過任何形式的間接選舉，產生第三屆行政長官。

4.6.3 在 2007 年後，以全民普選的方式，毋須透過任何形式的間接選舉，產生立法會所有的議席。

6. 你贊唔贊成第二任特首應該係佢在任期內，盡快落實全面普選行政長官呢？
1. 非常贊成 2. 贊成 3. 唔贊成 4. 非常唔贊成
5. 唔知／難講
7. 你贊唔贊成第二任特首應該係佢在任期內，盡快落實全面普選立法會呢？
1. 非常贊成 2. 贊成 3. 唔贊成 4. 非常唔贊成
5. 唔知／難講
8. 性別【不用訪問】 1. 男 2. 女
9. 年齡 1. 18-24 歲 2. 25-34 歲 3. 35-44 歲
4. 45-54 歲 5. 55-64 歲 6. 65 歲或以上
10. 教育程度 1. 小學或以下 2. 中學（包括預科） 3. 大學或大專
4. 研究院
11. 宗教信仰 1. 冇宗教信仰 2. 天主教 3. 基督教
4. 佛教 5. 回教 6. 道教 7. 其他
12. 請問你係咪登記選民呢？
1. 係 2. 唔係
13. 每月個人平均收入
1. \$ 5,000 以下 2. \$ 5,000- \$ 9,999 3. \$ 10,000- \$ 14,999
4. \$ 15,000- \$ 19,999 5. \$ 20,000- \$ 24,999 6. \$ 25,000- \$ 29,999
7. \$ 30,000 或以上

【訪問完畢，謝謝！】

附錄 2

爲了解影響天主教徒對全面普選行政長官及立法會的看法的因素，我們於「天主教堂區調查」中，額外加上了數條問題以了解情況：「以下因素對於你是否贊成盡快落實全面普選行政長官或立法會有幾大影響？」a. 教會社會訓導，b. 教會領袖的言論和教導，c. 教會內的朋友，d. 家人和朋友，e. 傳媒。

調查結果顯示，「教會社會訓導」、「教會領袖的言論和教導」及「傳媒」是影響天主教徒對全面普選行政長官及立法會的看法較大的因素，表示「有很大影響／有影響」的佔超過五成（分別佔 51.5%、50.3%及 53.4%）（表 A）。

表 A：「以下因素對於你是否贊成盡快落實全面普選行政長官或立法會有幾大影響？」

	教會社會訓導	教會領袖的 言論和教導	教會內的朋友	家人和朋友	傳媒
	百份比 (%)	百份比 (%)	百份比 (%)	百份比 (%)	百份比 (%)
有很大影響／有影響	51.4	50.3	35.6	37.8	53.4
沒有太大影響／ 完全沒有影響	26.5	26.9	38.0	36.6	22.7
無意見	22.1	22.8	26.4	25.6	23.9
基數 (N)	1014	1014	1014	1014	1014